

Председательствующий по делу  
судья Емельянова В.Е. № 1 инст. 2-2285/2019  
75RS0001-01-2019-001063-74

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Забайкальского краевого суда  
в составе:

председательствующего Волошиной С.Э.,  
судей краевого суда Бирюковой Е.А. и Карабельского А.А.,  
при ведении протокола помощником судьи Прозоровской О.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Чите 18 февраля  
2020 года гражданское дело по исковому заявлению Ядрышникова  
Александра Викторовича к ГКУ «Центр обслуживания, содержания и продаж  
казенного имущества Забайкальского края» о признании государственного  
контракта недействительным,

по апелляционной жалобе представителя ответчика Беляева Н.А.

на решение Центрального районного суда города Читы от 08 октября  
2019 года, которым постановлено: исковое заявление удовлетворить.

Признать недействительным контракт № Ф.2018.512008 на приобретение  
в государственную собственность жилого помещения (жилой дом) для  
многодетной семьи в г. Чита, Забайкальского края  
ИКЗ:182753615105075360100104200016810412, заключенный 07 ноября 2018  
года между Забайкальским краем, от имени которого действовало ГКУ  
«Центр обслуживания, содержания и продаж казенного имущества  
Забайкальского края», с одной стороны, и ИП Митяевой Ларисой  
Валерьевной, действующей от имени собственников жилого помещения  
Ядрышниковой Эвелины Николаевны, 27.02.1980 г.р., Ядрышников  
Александра Викторовича, 05.11.1979 г.р., действующего от себя и как  
законный представитель несовершеннолетних детей Ядрышников Семена  
Александровича, 13.06.2008 г.р., Ядрышниковой Полины Александровны,  
21.05.2003 г.р., с другой стороны.

Взыскать с ГКУ «Центр обслуживания, содержания и продаж казенного  
имущества Забайкальского края» госпошлину в доход местного бюджета в  
размере 300 рублей.

Заслушав доклад судьи краевого суда Карабельского А.А., судебная  
коллегия

**установила:**

первоначально, 14 февраля 2019 года в суд обратились Ядрышников  
А.В., в интересах которого на основании доверенности действовала  
Старицына Н.В., а также Ядрышникова Э.Н., которая действовала в  
собственных интересах и в интересах своих несовершеннолетних детей  
Ядрышниковых С.А. и П.А. с иском к ГКУ «Забайкальский центр  
государственных закупок» о признании недействительным одностороннего  
отказа ответчика от исполнения государственного контракта.

В обоснование своих требований ссылались на то, что 07 ноября 2018  
года между ними и ответчиком был заключен государственный контракт №  
Ф.2018.512008 на приобретение в государственную собственность



2

принадлежащего истцам жилого помещения, расположенного по адресу: г. Чита, ул. 4-ая Коммунальная, д.25, для многодетной семьи в г. Чита, Забайкальского края (ИКЗ:182753615105075360100104200016810412).

21 ноября 2018 года сотрудниками Государственной инспекции Забайкальского края была произведена экспертиза указанного жилого помещения, по результатам которой сделаны выводы о не соответствии жилого помещения условиям контракта. По заказу ответчика МП ППАП бюро «Геоплан» было произведено техническое обследование жилого помещения, по результатам которого был сделан вывод о том, что жилое помещение находится в ограниченно годном состоянии.

Решением от 28 ноября 2018 года № 5/2018 ответчик в одностороннем порядке отказался от исполнения контракта № Ф.2018.512008, с чем истцы не согласились. 07 декабря 2018 года уведомили Ответчика об устранении выявленных недостатков в полном объеме. 10 декабря 2018 года ответчик произвел повторную экспертизу, по результатам которой пришел к выводу, что недостатки устранены не в полном объеме, на основании чего, ответчик не отменил решение об одностороннем отказе, требовал уплаты штрафных санкций. Истцы полагают, что выводы ответчика об имеющихся недостатках надуманы и не соответствуют действительности (л.д. 6-7).

24 апреля и 20 августа 2019 года изменяя и уточняя иски требования к иному ответчику – ГКУ ««Центр обслуживания, содержания и продаж казенного имущества Забайкальского края» представитель истца Ядрышникова А.В. – Старицына Н.В. (полномочий действовать в интересах Ядрышниковой Э.Н. не представлено) указывала на то, что участником аукциона являлась ИП Митяева Л.В., а не истцы, которая в итоге признана победителем в электронном аукционе. Вместе с тем, по результатам электронного аукциона ГКУ «Центр обслуживания, содержания и продаж казенного имущества Забайкальского края» был заключен контракт не с ИП Митяевой Л. В., а с истцами, от имени которых действовала Митяева Л.В. по доверенности. Следовательно, заключенный между истцами и ответчиком государственный контракт в силу пункта 2 статьи 168 ГК РФ является ничтожным.

На основании изложенного, с учетом уточнений иски требований, просила суд признать недействительным в силу ничтожности государственный контракт № Ф.2018.512008 от 07 ноября 2018 года (л.д.6-7, 46, 97).

Протокольными определениями суда от 23 мая 2019 года, от 28 июня 2019 года к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены ИП Митяева Л.В., ГКУ «Забайкальский центр государственных закупок» (л.д.50, 91).

Судом постановлено приведенное выше решение (л.д.109-112).

Не согласившись с решением суда, представитель ответчика Беляев Н.А. в апелляционной жалобе просит его отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска. Вышеуказанный контракт был заключен по результатам открытого аукциона в электронной форме. От имени истцов действовала ИП Митяева Л.В. на основании доверенностей, что полностью соответствует требованиям ч.3 ст. 27 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», согласно



которой участники закупки имеют право выступать в отношениях, связанных с осуществлением закупки, как непосредственно, так и через своих представителей. Указанные доверенности были представлены с заявкой на участие в электронном аукционе и размещены на электронной площадке РТС-тендер. Таким образом, участниками аукциона являлись истцы, которые действовали через своего представителя ИП Митяеву Л.В. Вывод суда о том, что Митяева действовала от своего имени, основан на агентском договоре, который при проведении аукциона и заключении контракта не представлялся, полномочия Митяевой Л.В. были подтверждены только нотариальной доверенностью.

В обжалуемом решении суд ссылается на порядок проведения аукциона после аккредитации на электронной площадке физического лица, который не указан ни в одном нормативно – правовом акте.

Также обращает внимание на то, что ИП Митяева Л.В., как представитель собственников жилых помещений, неоднократно принимала участие в электронных аукционах, никаких жалоб от собственников, иных лиц, а также правоохранительных органов, не поступало (л.д.115-117).

В возражениях на апелляционную жалобу представитель истца Ядрышниковой Э.Н. – Старицына Н.В. считает решение суда правильным, указывает, что участником аукциона являлась Митяева Л.В., действующая от своего имени, а контракт был заключен с истцами, не являющимися участниками электронного аукциона. Также приводит новый довод, который не был предметом рассмотрения в суде первой инстанции о том, что возможность участия в аукционе лицами, владеющими долями в праве собственности на жилое помещение исключается.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя ответчика ГКУ «Центр обслуживания, содержания и продаж казенного имущества Забайкальского края» - Беляева Н.А., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке является несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.

Такие нарушения были допущены судом первой инстанции.

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.



9

В соответствии с частью 2 статьи 66 Закон № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Порядок рассмотрения первой и второй частей заявок на участие в электронном аукционе регламентирован статьями 67 и 69 Закон № 44-ФЗ.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе было принято решение о соответствии заявки на участие в таком аукционе установленным требованиям.

Как следует из протокола подведения итогов электронного аукциона №2-8067-ЭА, опубликованного 18 октября 2018 года, контракт заключается с участником аукциона ИП Митяевой Л.В. (л.д.60-61).

Организатором закупки является ГКУ «Забайкальский центр государственных закупок», заказчиком выступало ГКУ «Центр обслуживания, содержания и продаж казенного имущества Забайкальского края».

Согласно пункту 5 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор (контракт) поставки товаров для государственных нужд является разновидностью договора купли-продажи.

07 ноября 2018 года между Забайкальским краем, от имени которого действует Государственное казенное учреждение «Центр обслуживания, содержания и продаж казенного имущества Забайкальского края» (покупатель) и ИП Митяевой Л.В., действующей в интересах собственников Ядрышниковых Э.Н., А.В., С.А. и П.А. заключен государственный контракт на приобретение в государственную собственность для многодетной семьи жилого дома, расположенного по адресу: г. Чита, ул. 4-я Коммунальная, 25, общей площадью 253 кв.м (л.д.8-14).

28 ноября 2018 года ГКУ «Центр обслуживания, содержания и продаж казенного имущества Забайкальского края» принято решение об одностороннем отказе от исполнения поименованного выше контракта по причине предоставления жилого помещения ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок (л.д. 15-16). Данное решение вступило в силу 10 декабря 2018 года.

Таким образом, контракт от 07 ноября 2018 года расторгнут 12 декабря 2018 года, что сторонами по делу не оспаривается.

Разрешая спор по существу и удовлетворяя исковые требования о признании государственного контракта ничтожным, руководствуясь ст. 167, п. 2 ст. 168, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, ч. 3 ст. 64, п.1 ч.1 ст. 31, п.4 ст.3, ч.1-3 ст. 69, ч.3 ст. 27 Закона №44-ФЗ, суд первой инстанции исходил из того, что заявка на участие в рассматриваемом электронном аукционе была подана ИП Митяевой Л.В. не от имени собственников, владеющих недвижимым имуществом - Ядрышниковых, а от своего имени, тогда как она не являлась собственником объекта недвижимого имущества, выступающего предметом закупки.

С таким выводом судебная коллегия согласиться не может по следующим основаниям.



3

Основанием для признания торгов недействительными в судебном порядке могут являться нарушения процедуры (правил) проведения торгов, установленной законом (пункт 1 статьи 449 ГК РФ).

Представитель истца Ядрышникова А.В., действующая на основании доверенности от 17 января 2019 года (л.д.36) – Старицына Н.В. в обоснование своей позиции относительно признания государственного контракта недействительным указывала, что при проведении аукциона ответчиком (заказчиком) был нарушен порядок проведения торгов, контракт был заключен не с ИП Митяевой Л.В., а с истцами, от имени которых действовала Митяева Л.В. по доверенности, следовательно, контракт был заключен не с участником аукциона, а с иным лицом.

При этом ссылались на то, что исполнение контракта на условиях, указанных в документации, направлены на обеспечение равенства участников размещения заказов, создание условий для свободной конкуренции, обеспечение в связи с этим эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, на предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов с тем, чтобы исключить случаи обхода закона - искусственного ограничения конкуренции при проведении аукциона и последующего создания для его победителя более выгодных условий исполнения контракта.

Вместе с тем, в уточнениях к исковому заявлению (изменен предмет и основания иска, ответчик) Старицыной Н.В. не конкретизировано, в чем заключается нарушение прав и законных интересов Ядрышникова А.В. оспариваемым контрактом, который фактически расторгнут 12 декабря 2018 года.

Статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрены способы защиты гражданских прав. Способы защиты представляют собой комплекс мер, применяемых в целях обеспечения свободной реализации субъективных прав. Целью обращения в суд с соответствующим исковым заявлением является восстановление нарушенных прав истца.

Выбор способа защиты нарушенного права осуществляется истцом и должен действительно привести к восстановлению нарушенного материального права или к реальной защите законного интереса. В противном случае право на заявленный иск в рамках данного конкретного дела у истца отсутствует.

Исходя из указанного, истец, обращаясь в суд за защитой нарушенных прав, должен указать, какие его права и каким образом нарушены ответчиком, а также самостоятельно избрать предусмотренный законом способ защиты нарушенного права.

При этом способы защиты гражданских прав предопределяются правовыми нормами, регулирующими конкретное правоотношение.

Условиями предоставления судебной защиты лицу, обратившемуся в суд с соответствующим требованием, являются установление наличия у истца принадлежащего ему субъективного материального права или охраняемого законом интереса, установление факта его нарушения, установление факта нарушения права истца именно ответчиком, наличие материального ущерба.



Таким образом, признание государственного контракта недействительным должно привести к восстановлению нарушенных прав и интересов лица, предъявившего соответствующий иск, чего вынесенным решением не достигнуто. Поэтому возможно прийти к выводу о том, что представитель истца вышел за пределы осуществления гражданских прав.

В силу ч. 2 ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, установленные настоящим Кодексом, другими федеральными законами. При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве. Часть первая указанной нормы закона предусматривает, что лица должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Личное участие представителя истца и третьего лица Митяевой Л.В. в данном деле обусловлено необходимостью защиты их прав в судебном заседании, однако в суд апелляционной инстанции они не явились, пояснения, которые могли бы раскрыть позицию участвующих в деле лиц, не дали, то есть распорядились процессуальными правами по своему усмотрению.

Согласно части 3 статьи 27 Закона №44-ФЗ участники закупки имеют право выступать в отношениях, связанных с осуществлением закупки, как непосредственно, так и через своих представителей. Полномочия представителей участников закупки подтверждаются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским законодательством.

Таким образом, применительно к рассматриваемому случаю физические лица (собственники жилого дома - Ядрышниковы) вправе были по своему усмотрению принимать участие в электронном аукционе лично либо через своего представителя (при наличии соответствующей доверенности). При этом поверенный (в данном случае ИП Митяева Л.В.) должна была действовать не от своего имени, а от имени своих доверителей (собственников жилого помещения - участника электронного аукциона).

Как следует из материалов дела, в составе второй части заявки на участие в аукционе ИП Митяевой Л.В. была предоставлена нотариальная доверенность от 04 октября 2018 года от собственников жилого помещения Ядрышниковых, находящегося по адресу: г. Чита ул. 4-я Коммунальная, 25 (то есть в доверенности указано конкретное жилое помещение), позволяющая Митяевой Л.В. продавать жилой дом, участвовать от их имени в аукционе (в том числе в электронной форме), право заключать контракт, подписывать заявление на участие в аукционах, зачислять денежные средства и др. полномочия (л.д.62).

В материалах дела также представлена нотариальная доверенность от 05 октября 2018 года от Ядрышниковой Э.Н. с предоставлением права, в том числе и Митяевой Л.В., участвовать от имени собственника названного жилого дома в торгах, аукционах, конкурсах, подписывать заявки на участие в торгах и др. (л.д.64-65).

Следовательно, полномочия участника электронного аукциона полностью подтверждены.



Таким образом, вопреки выводам суда первой инстанции ИП Митяева Л.В., имея соответствующую доверенность от собственников объекта недвижимости, представив ее в заявке (л.д.72), принимала участие в электронном аукционе в качестве представителя Ядрышниковых, а не действовала в собственных интересах.

Из чего следует, что выводы, изложенные в решении суда, не соответствуют обстоятельствам дела, в связи с чем, решение подлежит отмене с принятием нового решения об отказе в иске.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Центрального районного суда город Читы от 08 октября 2019 года отменить, принять новое решение.

Исковое заявление Ядрышникова Александра Викторовича, Ядрышниковой Эвелины Николаевны, действующей за себя и в интересах Ядрышникова Семена Александровича, Ядрышниковой Полины Александровны, к ГКУ «Центр обслуживания, содержания и продаж казенного имущества Забайкальского края» о признании недействительным контракта оставить без удовлетворения.

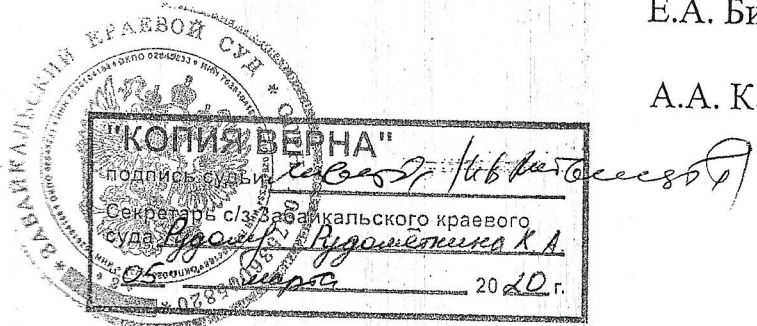
Председательствующий

С.Э. Волошина

Судьи

Е.А. Бирюкова

А.А. Карабельский



Копия верна. Судья

А.А. Карабельский

Handwritten signature of A.A. Karabel'skiy